

Етичні дії автора (ів) при повторному розгляді статті та відповіді на зауваження рецензента

Після повторного наукового аналізу Вашої статті та підготовки відповіді на пропозиції Рецензентів, будь-ласка:

- зверніть увагу на всі зауваження, надані Рецензентом (-ами);
- опишіть всі зміни, що відбулися в змісті Вашої статті в зворотному листі;
- проведіть всі додаткові експерименти або зробіть повторний науковий аналіз, враховуючи міркування, пропозиції й рекомендації Рецензента щодо Ваших подальших кроків. Якщо Ви впевнені, що запропоновані заходи не удосконалять Вашу статтю, докладно й обґрунтовано мотивуйте, чому Ви так уважаєте;
- у зворотному листі окремо зазначте всі пункти зауважень, з якими Ви згодні, а також обґрунтуйте, з якими – ні;
- забезпечте толерантне наукове обговорення всіх дискусійних питань;
- чітко зазначте у Вашій статті всі зміни, які Ви внесли при доопрацюванні рукопису (виділіть кольором);
- поверніть переглянутий рукопис і зворотній лист у терміни, встановлені Редакцією;
- будьте ввічливими й проявляйте повагу до Рецензентів і тоді, коли Ви згодні, й коли не згодні з їхніми зауваженнями. Крім того, Ви маєте внести в статтю необхідні зміни, які пропонує Рецензент;
- пам'ятайте, Рецензент є експертом у психолінгвістичній галузі. Якщо пропозиції, які вносить експерт, не відповідають Вашому баченню, то це, ймовірно, тому що він не зрозумів аспект Вашого рукопису. Це означає, що Ваша стаття написана в стилі, не зовсім зрозумілому для сприйняття, а відтак, ускладненому для розуміння Вашого дослідження. Отже, Ви маєте удосконалити текст Вашої статті, досягти його комунікативної доцільності, досконалості й читабельності.